



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 сентября 2014 года

Дело № А41-39619/13

Резолютивная часть постановления объявлена 28 августа 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 сентября 2014 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Мищенко Е.А.,

судей Бархатова В.Ю., Немчиновой М.А.,

при ведении протокола судебного заседания: Шакуровым И.И.,

при участии в заседании:

от заявителя: Харютин Е.А., доверенность от 31.10.2012 № 35,

от ответчика: не явились, извещены,

от третьих лиц: не явились, извещены;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области на определение Арбитражного суда Московской области от 09 апреля 2014 года о распределении судебных расходов по делу № А41-39619/13, принятое судьей Бирюковым Р.Ш., по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Климовский трубный завод» (ИНН 5021012366, ОГРН 1025002689601) к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (ИНН 7705401340, ОГРН 1027700485757) в лице филиала по

Московской области, третьи лица: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Правительство Московской области, Министерство экологии и природопользования Московской области, администрация города Климовска Московской области, МИФНС № 5 по Московской области, ОАО «Сбербанк России», об установлении кадастровой стоимости земельных участков,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Климовский трубный завод» (далее – заявитель, общество, ООО «Климовский трубный завод») обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о взыскании и распределении судебных расходов по делу № А41-39619/13, в котором с учетом уточнения, принятого судом в порядке, предусмотренном статьей 49 АПК РФ, просит суд:

- взыскать с Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области расходы на проведение экспертизы в размере 75 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере в размере 2000 руб.;

- вернуть из федерального бюджета излишне уплаченную сумму государственной пошлины в размере 54000 рублей.

Определением от 09.04.2014 Арбитражный суд Московской области удовлетворил заявление общества. Взыскал с Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Климовский трубный завод» судебные расходы на проведение судебной экспертизы по делу в размере 75 000 рублей 00 копеек, а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 2000 рублей.

Возвратил Обществу с ограниченной ответственностью «Климовский трубный завод» из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению от 08.08.2013 года № 4146 сумму государственной пошлины в размере 54 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, кадастровая палата обратилась в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

В судебное заседание не явились представители ответчика и третьих лиц, в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения о дате, времени и месте судебного заседания. Информация о времени и месте судебного заседания имеется на официальном сайте суда www.10aas.arbitr.ru.

Представитель заявителя в судебном заседании против доводов кадастровой палаты возражал, по мотивам изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, ссылаясь на законность определения арбитражного суда первой инстанции и необоснованность апелляционной жалобы ответчика.

Десятый арбитражный апелляционный суд, в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, проанализировав доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы ответчика.

Как следует из материалов дела и установлено судом ООО «Климовский трубный завод» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области об установлении кадастровой стоимости земельного участка, в котором просило суд:

1. Признать с момента внесения в государственный кадастр недвижимости по 31.12.2013 года несоответствующей рыночной стоимости кадастровую стоимость земельных участков с кадастровыми номерами 50:56:0030401:66, 50:56:0030401:22, 50:56:0030401:58, 50:56:0030402:8, 50:56:0030401:62, 50:56:0030402:10, 50:56:0030402:13.

2. Признать с момента внесения в государственный кадастр недвижимости по 31.12.2013 года несоответствующей рыночной стоимости 1 (одного) кв.м удельный показатель кадастровой стоимости земельных участков с кадастровыми номерами 50:56:0030401:66, 50:56:0030401:22, 50:56:0030401:58, 50:56:0030401:62 в размере 1256 руб. 03 коп, земельных участков с кадастровыми номерами 50:56:0030402:8, 50:56:0030402:10, 50:56:0030402:13 в размере 1248 руб. 49 коп.

3. Обязать Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области исключить из государственного кадастра недвижимости сведения об экономических характеристиках удельного показателя кадастровой стоимости земельных участков с кадастровыми номерами 50:56:0030401:66, 50:56:0030401:22, 50:56:0030401:58, 50:56:0030401:62 в размере 1256 руб. 03 коп, земельных участков с кадастровыми номерами 50:56:0030402:8, 50:56:0030402:10, 50:56:0030402:13 в размере 1248 руб. 49 коп. и рассчитанную по этим показателям кадастровую стоимость земельных участков с кадастровыми номерами 50:56:0030401:66, 50:56:0030401:22, 50:56:0030401:58, 50:56:0030402:8, 50:56:0030401:62, 50:56:0030402:10, 50:56:0030402:13, с момента их внесения в государственный кадастр недвижимости по 31.12.2013 года.

4. Обязать Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области внести изменения в государственный кадастр недвижимости, указав с 25.11.2011 года по 31.12.2013 года включительно в качестве новой кадастровой стоимости – рыночную стоимость:

– земельного участка с кадастровым номером 50:56:0030401:66 в размере 54 400 000 руб., в качестве нового удельного показателя кадастровой стоимости – рыночную стоимость 1 кв.м земельного участка в размере 785 руб. 00 коп.;

– земельного участка с кадастровым номером 50:56:0030401:22 в размере 25 000 000 руб., в качестве нового удельного показателя кадастровой стоимости – рыночную стоимость 1 кв.м земельного участка в размере 839 руб. 00 коп.;

– земельного участка с кадастровым номером 50:56:0030401:58 в размере 11 200 000 руб., в качестве нового удельного показателя кадастровой стоимости – рыночную стоимость 1 кв.м земельного участка в размере 839 руб. 00 коп.;

– земельного участка с кадастровым номером 50:56:0030402:8 в размере 24 900 000 руб., в качестве нового удельного показателя кадастровой стоимости – рыночную стоимость 1 кв.м земельного участка в размере 839 руб. 00 коп.;



– земельного участка с кадастровым номером 50:56:0030401:62 в размере 24 300 000 руб., в качестве нового удельного показателя кадастровой стоимости – рыночную стоимость 1 кв.м земельного участка в размере 839 руб. 00 коп.;

– земельного участка с кадастровым номером 50:56:0030402:10 в размере 10 100 000 руб., в качестве нового удельного показателя кадастровой стоимости – рыночную стоимость 1 кв.м земельного участка в размере 839 руб. 00 коп.;

– земельного участка с кадастровым номером 50:56:0030402:13 в размере 6 240 000 руб., в качестве нового удельного показателя кадастровой стоимости – рыночную стоимость 1 кв.м земельного участка в размере 1 007 руб. 00 коп.

Решением Арбитражного суда Московской области от 31.01.2014 заявленные требования были удовлетворены.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Из материалов дела усматривается, что в ходе рассмотрения дела по ходатайству истца по делу была назначена и проведена судебная экспертиза, стоимость экспертизы составила 75 000 рублей.

Указанная сумма перечислена истцом на депозитный счет суда, что подтверждается платежным поручением от 25.09.2013 года № 5084, а затем на основании определения Арбитражного суда Московской области от 19.02.2014 года перечислена экспертной организации.

Как следует из материалов дела, при подаче искового заявления ООО «Климовский трубный завод» была оплачена государственная пошлина по платежному поручению от 08.08.2013 года № 4146 в размере 56 000 рублей.

В соответствии с информационным письмом Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 82 от 13.08.2004 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» кодекс не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций.

Согласно пункту 1 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Пунктом 2 статьи 112 АПК РФ установлено, что заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Доводы органа кадастрового учета о том, что расходы в сумме 75 000 рублей являются расходами на представителя, не соответствуют действительности, поскольку данная сумма является оплатой вознаграждения эксперта.

С учетом изложенного, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления общества о взыскании и распределении судебных расходов.

Доводы, приведенные ответчиком в апелляционной жалобе, рассмотрены судом апелляционной инстанции в полном объеме и подлежат отклонению в виду их несостоятельности, поскольку они являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, получили правильную правовую оценку, оснований для переоценки выводов суда первой инстанции суд апелляционной инстанции не усматривает.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в любом случае, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что арбитражным судом первой инстанции принято законное и обоснованное

определение, полно и правильно установлены и оценены обстоятельства дела, применены нормы материального права, подлежащие применению, и не допущено нарушений процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 266, 268, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 09.04.2014 по делу № А41-39619/13 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Е.А. Мищенко

Судьи

М.А. Немчинова



В.Ю. Бархатов

