Московский городской суд.
Прошито и пронумеровано
на 9 листах

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 декабря 2015 года **г. Москва**

Московский городской суд в составе
судьи Лопаткиной А.С.,
при секретаре Золотове З.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 3а-439/2015 по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-отель «Мирида» об установлении кадастровой стоимости земельного участка равной его рыночной стоимости,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Бизнес-отель «Мирида» 02 июля 2015 года (обращение в Комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости имело место 28 апреля 2015 года) обратилось в Московский городской суд с административным исковым заявлением, в котором, с учетом уточнения требований, просит установить кадастровую стоимость земельного участка с кадастровым номером 77:05:0002003:23, площадью 4 619 кв.м, расположенного по адресу: г.Москва, 1-й Автозаводской проезд, вл. 3; вл. 3, стр. 2, равной его рыночной стоимости, определённой по состоянию на 01 января 2014 года в размере 209 509 000 рублей.

Свои требования ООО «Бизнес-отель «Мирида» мотивирует тем, что является арендатором указанного земельного участка, несоответствие внесённой в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости земельного участка его рыночной стоимости нарушает права административного истца как плательщика арендной платы, размер которой исчисляется в зависимости от кадастровой стоимости земельного участка.

При этом права административного истца, нарушенные несоответствием внесенной в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости земельного участка его рыночной стоимости, могут быть защищены посредством внесения в государственный кадастр недвижимости сведений об изменении кадастровой стоимости земельного участка.

Представитель административного истца (по доверенности) Горбачев Н.Н. в судебное заседание явился, поддержал заявленные требования.

Представители административных ответчиков Правительства Москвы, Департамента городского имущества города Москвы, извещённые о времени и месте судебного разбирательства, не явились, представили письменный отзыв, в котором против удовлетворения исковых требований возражали, считали, что для спорного земельного участка, находящегося в государственной собственности, рыночная стоимость не может быть установлена, поскольку собственник данного

участка не может представить его на открытом рынке в условиях конкуренции административным истцом не представлено достоверных доказательств, которы бы подтверждали его требования, так как выводы оценщика, содержащиеся отчете об оценке, о величине рыночной стоимости объекта оценки не могут быт признаны обоснованными.

Представители административных ответчиков Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве, извещённые о времени и месте судебного разбирательства, не явились.

Выслушав объяснения представителя административного истца, исследовав материалы дела, Московский городской суд приходит к выводу о том, что требования административного истца подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 08 марта 2015 года №22-ФЗ «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» с 15 сентября 2015 года введен в действие Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, за исключением положений, для которых настоящим Федеральным законом установлены иные сроки введения их в действие.

Дела, находящиеся в производстве судов общей юрисдикции и не рассмотренные до 15 сентября 2015 года, подлежат рассмотрению и разрешению в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (часть 1 статьи 3 Федерального закона от 08 марта 2015 года №22-ФЗ.

Порядок производства по административным делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости регламентирован в главе 25 КАС РФ.

В силу части 5 статьи 247 КАС РФ стороны по административному делу обязаны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, за исключением случаев освобождения от доказывания, определенных статьей 64 настоящего Кодекса. Обязанность доказывания оснований, указанных в статье 248 настоящего Кодекса, лежит на административном истце.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 248 КАС РФ основанием для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости является установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ООО «Бизнес-отель «Мирида» является арендатором земельного участка с кадастровым номером 77:05:0002003:23, площадью 4 619 кв.м, расположенного по адресу: г.Москва, 1-й Автозаводской проезд, вл. 3; вл. 3, стр. 2, предоставленного в пользование на

условиях долгосрочной аренды для эксплуатации зданий под административные, торговые и складские цели, что подтверждается договором аренды земельного участка от 14 июля 2005 года № М-05-024942, дополнительными соглашениями от 11 ноября 2008 года, 07 июля 2014 года, и приложениями к договору аренды.

Постановлением Правительства Москвы от 21 ноября 2014 года №687-ПП «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель города Москвы» утверждены результаты государственной кадастровой оценки земель по состоянию на 01 января 2014 года.

По итогам государственной кадастровой оценки кадастровая стоимость земельного участка с кадастровым номером 77:05:0002003:23 по состоянию на 01 января 2014 года составила 412 235 495, 82 рублей.

Указанные сведения о кадастровой стоимости земельного участка внесены в государственный кадастр недвижимости, что подтверждается кадастровым паспортом земельного участка, кадастровой справкой о кадастровой стоимости объекта недвижимости.

Приведенные результаты определения кадастровой стоимости земельного участка просит пересмотреть административный истец, при этом проверка достоверности установленной в отношении объекта оценки кадастровой стоимости, равно как и законность нормативного правового акта об ее утверждении, предметом рассмотрения по настоящему делу не являются.

Согласно статье 65 Земельного кодекса РФ использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата. Для целей налогообложения и в иных случаях, предусмотренных данным Кодексом, федеральными законами, устанавливается кадастровая стоимость земельного участка.

Постановлением Правительства Москвы от 25 апреля 2006г. № 273-ПП «О совершенствовании порядка установления ставок арендной платы за землю в городе Москве» установлен переход на новые принципы исчисления арендной платы за землю в процентах от кадастровой стоимости земельного участка в соответствии с разрешённым использованием земельного участка и наличием дополнительных условий его использования.

Пунктом 3.4 договора аренды земельного участка от 14 июля 2005 года №М-05-024942 установлено, что размер ежегодной арендной платы изменяется и подлежит обязательной уплате арендатором в каждом случае централизованного изменения (введения) ставок арендной платы и (или) коэффициентов к ставкам арендной платы (в том числе коэффициентов индексации) полномочным (уполномоченным) органом государственной власти Российской Федерации и (или) г. Москвы без согласования с арендатором и без внесения соответствующих изменений и (или) дополнений в договор.

Размер арендной платы за земельный участок определяется в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 25 апреля 2006 года № 273-ПП «О совершенствовании порядка установления ставок арендной платы за землю в

городе Москве» и составляет в отношении категории спорного земельного участка 1,5% от кадастровой стоимости земельного участка.

Право юридических лиц на оспаривание в суде результатов определения кадастровой стоимости в случае, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают их права и обязанности, закреплено в статье 24.18 Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

С учетом разъяснений, содержащихся в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 года № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости», принимая во внимание зависимость величины арендной платы от кадастровой стоимости арендуемого объекта недвижимости, несоответствие внесённой в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости земельного участка его рыночной стоимости нарушает права административного истца как арендатора земельного участка и плательщика арендной платы.

Следовательно, административный истец, являясь арендатором земельного участка, имеет законный интерес в установлении кадастровой стоимости этого участка в размере его действительной рыночной стоимости.

Доводы административных ответчиков о том, что земельный участок не может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, не свидетельствуют о невозможности определения в отношении данного объекта недвижимости его рыночной стоимости.

Доводы административных ответчиков о том, что для спорного земельного участка рыночная стоимость не может быть установлена, являются неправильными также и в силу заложенного в статье 3 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» понятия стоимости как наиболее вероятной цены, по которой данный объект недвижимости может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

Нельзя согласиться и с доводами административных ответчиков о том, что административный истец, требуя установления рыночной стоимости земельного участка, по существу оспаривает его потенциальную цену продажи и пытается в одностороннем порядке изменить условия договора аренды, поскольку установление рыночной стоимости, полученной в результате индивидуальной оценки земельного участка, и внесение ее в качестве кадастровой стоимости, направлены прежде всего на уточнение результатов массовой оценки, полученной без учета его уникальных характеристик.

Довод административных ответчиков о том, что изменение арендной платы в сторону увеличения само по себе не нарушает права и законные интересы административного истца, поскольку в соответствии с подпунктом 10 пункта 1

статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации арендная плата в полном объеме относится к прочим расходам, связанным с производством и (или) реализацией, при исчислении налога на прибыль, подлежит отклонению. Главной целью деятельности административного истца является извлечение прибыли от своей деятельности. Повышение арендной платы приводит к дополнительным расходам и сокращению прибыли, что нарушает права административного истца в сфере предпринимательства. Последующий учет арендных платежей в составе расходов при исчислении налога на прибыль это нарушение не упраздняет.

Пунктом 2 статьи 66 ЗК РФ предусмотрено, что для установления кадастровой стоимости земельных участков проводится государственная кадастровая оценка земель, за исключением случаев, определенных пунктом 3 настоящей статьи.

Пунктом 3 статьи 66 ЗК РФ установлено, что в случаях определения рыночной стоимости земельного участка кадастровая стоимость этого земельного участка устанавливается равной его рыночной стоимости.

В соответствии со статьей 24.18 Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» в случае оспаривания результатов определения кадастровой стоимости рыночная стоимость объекта недвижимости должна быть установлена на дату, по состоянию на которую была установлена его кадастровая стоимость.

Таким образом, законодательство, подлежащее применению к возникшим правоотношениям, не содержит запрета на возможность определения кадастровой стоимости земельного участка, внесенной в государственный кадастр недвижимости, посредством указания его рыночной стоимости.

В силу статьи 59 КАС РФ при разрешении дел об оспаривании результатов кадастровой оценки одним из допустимых доказательств является отчет независимого оценщика, который подлежит оценке на предмет соответствия требованиям Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ и федеральных стандартов оценки.

Оспаривая кадастровую стоимость земельного участка, ООО «Бизнес-отель «Мирида» представило отчет об оценке от 23 марта 2015 года № АЮ-101-034/0215, выполненный ООО «Атлант Оценка» по заказу заявителя, в котором по состоянию на 01 января 2014 года рыночная стоимость земельного участка с кадастровым номером 77:05:0002003:23 определена в размере 134 943 724 рубля.

Согласно экспертному заключению от 06 апреля 2015 года №575/С-15, подготовленному Некоммерческим партнерством Саморегулируемой организацией оценщиков «Свободный Оценочный Департамент», отчет от 23 марта 2015 года № АЮ-101-034/0215 соответствует требованиям Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ, федеральных стандартов оценки и других актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативному правовому регулированию оценочной деятельности, и стандартов и правил оценочной деятельности.

Статья 24.18 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ в качестве основания для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости предусматривает в том числе и установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости решением комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости или решением суда.

Решением комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости от 26 мая 2015 года № 51-1440/2015 отклонено заявление ООО «Бизнес-отель «Мирида» о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости земельного участка.

Возражая против удовлетворения заявленных требований Правительством Москвы и Департаментом городского имущества города Москвы представлены замечания на отчет об оценке от 23 марта 2015 года № АЮ-101-034/0215.

В связи с глубокими противоречиями в представленных сторонами доказательствах, устранение которых требует специальных знаний в области оценочной деятельности, и существенным отличием рыночной стоимости, определенной в отчете об оценке от 23 марта 2015 года № АЮ-101-034/0215, от кадастровой стоимости объекта недвижимости, определением суда от 09 ноября 2015 года назначена судебная оценочная экспертиза, направленная на установление рыночной стоимости объекта недвижимости и включающая проверку отчета на соответствие требованиям законодательства об оценочной деятельности, производство которой поручено ООО «Беркшир Адвайзори Групп».

Согласно заключению судебной оценочной экспертизы от 17 декабря 2015 года, составленному ООО «Беркшир Адвайзори Групп»:

отчет от 23 марта 2015 года № АЮ-101-034/0215, составленный ООО «Атлант Оценка», об оценке рыночной стоимости земельного участка с кадастровым номером 77:05:0002003:23, площадью 4 619 кв.м, расположенного по адресу: г.Москва, 1-й Автозаводской проезд, вл. 3; вл. 3, стр. 2, не соответствует требованиям Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ, федеральных стандартов оценки и других актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности, и (или) стандартов и правил оценочной деятельности;

стоимость указанного земельного участка, определенная оценщиком в названном отчете, не подтверждается;

рыночная стоимость земельного участка с кадастровым номером 77:05:0002003:23 по состоянию на 01 января 2014 года составляет 209 579 000 рублей.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» и пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», заключение эксперта, равно как и

другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания, и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами. При исследовании заключения эксперта суду следует проверять его соответствие вопросам, поставленным перед экспертом, полноту и обоснованность содержащихся в нём выводов.

Аналогичное положение содержится в части 8 статьи 82 КАС РФ.

Не доверять выводам эксперта ООО «Беркшир Адвайзори Групп» Вишневской И.А. у суда оснований не имеется, так как они мотивированы, научно обоснованы. Экспертиза назначалась непосредственно судом, ее проведение поручалось выбранному судом экспертному учреждению. Эксперт предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, его выводы объективны, а исследования проведены всесторонне и в полном объёме на строго научной и практической основе, в пределах имеющейся у эксперта соответствующей специальности.

Эксперт Вишневская И.А. имеет высокую квалификацию и большой стаж работы в области оценочной деятельности (19 лет), составленное ею заключение соответствует требованиям статьи 25 Федерального закона от 31 мая 2001 года №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», частей 1, 2 и 3 статьи 82 КАС РФ, основывается на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Так, из заключения следует, что при его подготовке эксперт использовал метод остатка в рамках доходного подхода и метод сравнения продаж в рамках сравнительного подхода, что не противоречит Федеральным стандартам оценки и положениям Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ, а также Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»; отказ от использования затратного подхода к оценке земельного участка экспертом обоснован и сомнений не вызывает; для оценки земельного участка за единицу сравнения выбран 1 кв. м как наиболее типичная единица сравнения для оценки земельных участков; по основным ценообразующим параметрам для объектов-аналогов произведены корректировки, учитывающие характер и степень отличия каждого аналога от объекта оценки; все корректировки, применяемые в расчетах, обоснованы в применении; расчеты не содержат математических, методологических и арифметических ошибок, являются правильными; приведенные в заключении сведения дают надлежащее представление о рынке земель города Москвы на дату оценки и обо всех ценообразующих факторах, влияющих на рыночную стоимость, о местоположении земельных участков, их количественных и качественных характеристиках; экспертом произведен качественный анализ подобранных объектов-аналогов в целях их сопоставления, а также анализ доходов, которые земельный участок способен приносить; в заключении присутствуют ссылки на источники используемой информации, что позволяет проверить используемые экспертом сведения; в заключении эксперт ответил на поставленные перед ним

вопросы; оснований сомневаться в установленной экспертом рыночной стоимости земельного участка суд не находит.

Федеральный закон от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ определяет правовые основы регулирования оценочной деятельности, которые являются обязательными для субъектов, осуществляющих данный вид деятельности.

Под оценочной деятельностью согласно ст. 3 указанного Закона понимается профессиональная деятельность субъектов оценочной деятельности, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной или иной стоимости.

В силу ст. 4 этого Закона субъектами оценочной деятельности признаются физические лица, являющиеся членами одной из саморегулируемых организаций оценщиков и застраховавшие свою ответственность в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона.

Однако эти требования не исключают возможность производства судебной экспертизы по вопросам, разрешение которых требует специальных познаний, и которые поставлены перед экспертом судом, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, в том числе с целью определения действительной рыночной стоимости объекта недвижимости.

Деятельность по организации и производству судебной экспертизы регулируется специальным законодательством: Федеральным законом от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», КАС РФ.

Заключение эксперта ООО «Беркшир Адвайзори Групп», как уже отмечалось выше, соответствует требованиям Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ, в том числе его статьям 8, 25, и нормам КАС РФ.

Правильность заключения эксперта ООО «Беркшир Адвайзори Групп», отвечающего требованиям статей 77, 79 - 82 КАС РФ, административными истцом, ответчиками не опровергнута; эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, о чем им дана соответствующая подписка.

Во всяком случае, ходатайств о повторной экспертизе, что действительно могло бы поставить под сомнение достоверность экспертного заключения ООО «Беркшир Адвайзори Групп» от 17 декабря 2015 года и подтвержденной в нем рыночной стоимости спорного объекта, административными ответчиками Правительством Москвы и Департаментом городского имущества города Москвы не заявлено.

При таких данных, оценив собранные по делу доказательства, суд находит, что экспертное заключение ООО «Беркшир Адвайзори Групп» от 17 декабря 2015 года является надлежащим доказательством, подтверждающим достоверность итоговой величины рыночной стоимости объекта оценки в размере 209 579 000 рублей и может быть положено в основу решения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 года № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости», законодательство о налогах и сборах предполагает установление налогов, имеющих экономическое основание.

В связи с этим суд на основании имеющихся в деле доказательств вправе установить рыночную стоимость в ином размере, чем указано в заявлении об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости, в том числе при наличии возражений заявителя относительно представленных доказательств об иной рыночной стоимости объекта недвижимости (статья 35 ГПК РФ, статья 45 КАС РФ, пункт 3 статьи 3 НК РФ).

Таким образом, суд считает, что административное исковое заявление о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости земельного участка, установлении кадастровой стоимости земельного участка равной его рыночной стоимости подлежит частичному удовлетворению; кадастровая стоимость земельного участка с кадастровым номером 77:05:0002003:23 должна быть установлена равной его рыночной стоимости, определенной в заключении эксперта ООО «Беркшир Адвайзори Групп» по результатам судебной оценочной экспертизы от 17 декабря 2015 года по состоянию на 01 января 2014 года, в размере 209 579 000 рублей, поскольку такая рыночная стоимость земельного участка подтверждена надлежащими доказательствами.

Поскольку требования ООО «Бизнес-отель «Мирида» о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости поданы в Комиссию 28 апреля 2015 года, то в соответствии с правилами статьи 24.20 Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ, сведения о кадастровой стоимости, установленной решением суда, применяются для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с 1 января календарного года, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания – то есть с 1 января 2015 года и до даты внесения в государственный кадастр недвижимости результатов определения кадастровой стоимости, полученной при проведении очередной государственной кадастровой оценки.

То обстоятельство, что рыночная стоимость объекта недвижимости устанавливается решением суда на дату определения кадастровой стоимости этого объекта, не влияет на определение момента, с которого установленная вступившим в законную силу судебным актом рыночная стоимость применяется в качестве кадастровой стоимости.

Согласно части 4 статьи 16 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» учёт изменений объекта недвижимости возможен на основании решения суда.

По смыслу статей 24.18, 24.20 Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ актом, на основании которого сведения о кадастровой стоимости вносятся в кадастр недвижимости в случае её пересмотра, может служить вступившее в законную силу решение суда.

Таким образом, настоящее решение суда является основанием для внесения в государственный кадастр недвижимости соответствующих сведений об изменении кадастровой стоимости спорного объекта недвижимости.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175 - 181 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-отель «Мирида» об установлении кадастровой стоимости земельного участка равной его рыночной стоимости удовлетворить частично.

Установить кадастровую стоимость земельного участка с кадастровым номером 77:05:0002003:23, площадью 4619 кв.м, расположенного по адресу: г.Москва, 1-й Автозаводской проезд, вл. 3; вл. 3, стр. 2, равной его рыночной стоимости, определённой по состоянию на 01 января 2014 года в размере 209 579 000 (двести девять миллионов пятьсот семьдесят девять тысяч) рублей.

Настоящее решение суда является основанием для внесения в государственный кадастр недвижимости соответствующих сведений об изменении кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 77:05:0002003:23, площадью 4 619 кв.м, расположенного по адресу: г.Москва, 1-й Автозаводской проезд, вл. 3; вл. 3, стр. 2, в соответствии с пунктом 11 части 2 статьи 7 Федерального закона от 24 июля 2007 года №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости».

Сведения о кадастровой стоимости, установленной настоящим решением суда, применяются для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с 1 января 2015 года и до даты внесения в государственный кадастр недвижимости результатов определения кадастровой стоимости, полученной при проведении очередной государственной кадастровой оценки.

Датой подачи заявления о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости названного земельного участка считать 28 апреля 2015 года.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Московского городского суда в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через суд, вынесший решение.

Судья Московского городского суда **А.С. Лопаткина**

Судья:
Секретарь:
«30» 12 2015 года

Московский городской суд
Вступило в законную силу
«20» апреля 2016 года
Подлинный документ подшит в деле
34-03-2016
Находящемся в
Московском городском суде
Судья:
Секретарь:
«29» апреля 2016 года